



Opsamling på Light-tilsyn 2025

Havkatten



Light-tilsyn i Københavns Kommune

I institutioner, der i et tilsynsår er vurderet til at skulle "vedligeholde indsatsen" i alle tilsynets seks temaer, gennemføres i det følgende år et Light-tilsyn uden observationer og vurderinger. Light-tilsynet skal sikre en fortsat tæt dialog om udviklingen af den pædagogiske kvalitet i institutionen. Året efter Light-tilsynet gennemføres igen almindeligt pædagogisk tilsyn.

Light-tilsynet består af:

- En vedligeholdelsesdialog mellem den pædagogiske konsulent og ledelses-, medarbejder- og forældrerepræsentanter fra institutionen.
- En rapport med opsamling på de vigtigste pointer fra vedligeholdelsesdialogen.

Den pædagogiske konsulent

Alle institutioner i Københavns Kommune har en pædagogisk konsulent tilknyttet. Den pædagogiske konsulent rådgiver og vejleder løbende institutionen om blandt andet pædagogik, faglig udvikling og forældresamarbejde.

Det er den pædagogiske konsulent, der gennemfører Light-tilsynet og skriver opsamlingen på vedligeholdelsesdialogen.

Hvis du vil vide mere

Har du spørgsmål til rapporten, er du velkommen til at kontakte lederen i institutionen.

Du kan læse mere om, hvordan Københavns Kommunes institutioner arbejder med pædagogisk kvalitet og se den seneste kvalitetsrapport for hele dagtilbudsområdet på kommunens hjemmeside: www.kk.dk/kvalitetogtilsyn.

Fakta om Light-tilsynet

Vedligeholdelsesdialogen blev afholdt d. 08-04-2025

Institutionens beskrivelse af opfølgning på sidste års tilsyn

Her beskriver institutionens leder i korte træk, hvordan institutionen har arbejdet med opfølgning og eventuelle anvisninger i perioden siden sidste tilsyn

Hvilke emner havde institutionen valgt som udgangspunkt for dialogen?

Dagsorden. 1) velkommen samt en præsentationsrunde. 2) overgangen fra vuggestue til børnehave- vi har efter evaluering af vores nuværende struktur justeret samt ændret i den måde vi fremadrettet vil arbejde med overgangen. a- Systematisk tilgang for at sikre gentagelser, kontinuerlighed b- Forældresamarbejde c- Få skabt grundlaget for et fælles ansvar- et fælles samarbejde. 3) KIDS- vores fremtidig arbejde med KIDS for at skabe endnu bedre kvalitet. a- Hvordan kan vi blive ved med at arbejde med problemformuleringen fra KIDS herunder de opretholdende faktorer. b- Hvordan tænker vi i forhold til forældresamarbejde, belysning af arbejdet. c- Hvilke strukturer og systematik kan understøtte vores arbejde (planlægning, processer, evaluering, implementering, i pages)

Institutionen har i dialogen fået sparring på følgende punkter

Punkt 2. Der har gennem længere tid været fokus på at opbygge et stærkt fundament for børnenes overgang mellem vuggestuen og børnehave, særligt efter at institutionen overgik fra familiegrupper til opdeling i vuggestue og

børnehave. Overgangen er sket efter den samme procedure de seneste par år, men evalueringen af indsatsen sidste år viste, der var behov for justering. Den daværende overgang krævede blandt andet et stort personaletræk, hvilket ikke var hensigtsmæssigt. Personalet har arbejdet med overgangen ud fra børnenes perspektiv – hvad skal de have ud af overgangsarbejdet? Proceduren er ændret så vuggestuens besøgsdage i børnehaven nu ligger fast en gang om ugen hele det sidste år i vuggestuen. Der er stort fokus på tryk i relationerne, så i starten af forløbet kommer personale og børn fra børnehaven op i vuggestuen og inviterer på besøg, så det første møde sker i vuggestuebørnenes trygge rammer. Den nye praksis gør overgangen mere stabil og er knap så sårbar overfor sygdom eller andet fravær blandt medarbejderne, som da overgangen foregik den sidste måned. I den nye praksis får børnene også et bredere kendskab til alle medarbejderne i børnehaven fremfor kun den ene, der var gennemgående i besøgsmanden. Besøgene giver kendskab til børnehavens legemiljøer, medarbejderne, aktiviteter, lege, legeplads mv. Personalet oplever, at børnene reagerer forskelligt, nogen vil være i børnehaven hele dagen og andre vil tilbage til vuggestuen efter fem minutter. Da vedligeholdelsesdialogen finder sted, er ordningen så ny, at der ikke er børn, der har været gennem besøgsdagene i et helt år, så det er endnu ikke muligt at sige noget om effekten. Personalet tilbyder dette forår lidt flere ugentlige besøg og andre individuelle tiltag til de børn der skal starte i børnehaven til maj, så de får så meget som muligt med sig. Den nye praksis har krævet udvidet forældre kommunikation, hvor de nye tiltag er grundigt gennemgået og alle kan føle sig trygge og vidende om, hvad der skal ske for børnene. Da institutionen havde familiegupper, var overgangen ikke – eksisterende og forældre repræsentanten giver udtryk for, at den nye overgangsprocedure minder om den tid, da den foregik over så lang tid og børnene er meget trygge. Der kan være forældre, der ikke har prøvet familiegrupestrukturen, der skal vænne sig til det nye og finde sig til rette i dette. Forældre repræsentanten fortæller videre, at justeringen også har været drøftet i forældrerådet og mange af deres ideer og input er taget med i den nye praksis. Personalet er ved udarbejde en skriftlig beskrivelse af formål, fordelingsmøde, besøgsdage, forældresamarbejdet og inddragelse mv. Beskrivelsen skal fungere som praktisk plan for hele forløbet. Pædagogisk leder redegjorde kort for overgangen fra børnehaven til KKFO, hvor institutionen deltager i klyngens fælles forløb med brug af BOB. Punkt 3: Der har været gode processer i forbindelse med KIDS. Der var lidt undren i personalegruppen over resultaterne, som krævede drøftelser af fælles forståelse af begreberne og ikke mindst at medarbejderne skiftede perspektiv i forhold til sammenhæng mellem fysisk indretning og pædagogisk praksis. Arbejdet med pædagogisk analyse gav god mening og særligt de opretholdende faktorer har været en øjenåbner og hjælp til afklaring og forståelse af resultaterne. I processen efterfølgende har personalet selv lavet KIDS med fokus på fysisk læringsmiljø og har hjulpet hinanden til at blive i analysen for at finde de bedste løsninger. Der blev ved dialogen redegjort for flere af de ændringer, der er foretaget efter KIDS. Processen har sat gang i gode refleksioner og tanker om lærings – og legemiljøer, hvad det gode miljø indeholder og skal tilbyde børnene. Personalet har fået øje på forskellige måder at optimere legemiljøerne og kan se, hvor deres egen praksis spænder ben for børnenes deltagelsesmuligheder. Havkatten har et stærkt relationelt fundament at udbygge de fysiske læringsmiljøer fra. Der er overskud til at kaste sig ud i forskellige eksperimenter, da der er tillid til, at vi gør noget godt sammen. Vi drøftede i hvilken grad, de voksne må regulere børnenes lege, hvornår er ”rod” en del af børnenes leg, der skal beskyttes og hvornår er flytning af legetøj et udtryk for børnenes rastløshed? Rydder de voksne for meget op eller klargøre legemiljøerne med et bestemt formål for øje, skal personalet være opmærksomme på at legen ikke får karakter af aktivitet i stedet for. Ligeledes er det også vigtigt at få inddraget børnene i klargøring af legemiljøerne uden at de voksne bliver irrettesættende. Forældre repræsentanten foreslår at skrive dilemmaer, der opstår undervejs, ned, så de kan bruges til fælles refleksion både i personalegruppen og i forældrerådet. Pædagogisk leder supplerer med, at personalet vil lave små beskrivelser af deres læringsforløb for på den måde at give forældrene indsigt i, hvor langt er de og hvad de vil have fokus på i fremtiden. Afslutningsvis drøftede vi, om børneinterviews kan bruges som metode til at undersøge, om de er på rette vej, er det interessante legemiljøer de tilbyder mv. Personalet bruger I pages til referater fra stuemøder, så alle stuer har adgang til hinandens materiale til inspiration og vidensdeling. Evaluering skal også lægges ind her til inspiration.

Ønsker til support i det kommende år

Umiddelbart var der ingen specifikke ønsker til support i løbet af året, men pædagogisk leder og konsulent er jævnligt i dialog om Dagtilbudledelsesuddannelsen.

Bilag 1

Institutionens selvregistrering

Forud for tilsynsbesøget har den pædagogiske leder eller institutionslederen udfyldt en selvregistrering, der omhandler lovgivningsmæssige eller kommunale minimumskrav. Det er præciseret i parentes, hvis et spørgsmål kun gælder udvalgte målgrupper og ikke hele 0-18 års området.

Spørgsmål i selvregistrering	Lederens svar
Er de forsikringsmæssige forhold vedrørende institutionen afklaret?	Ja
Overholder institutionen Københavns Kommunes anbefalinger vedrørende sovende børn i dagtilbud og brug af seler? (0-5-års institutioner)	Ja
Overholder institutionen reglerne for befordring af børn?	Ja
Overholder institutionen kravene i bekendtgørelse om legetøjsstandard?	Ja
Overholder institutionen reglerne om røgfri miljøer?	Ja
Overholder institutionen Sundhedsstyrelsens anbefalinger om hygiejne i dagtilbud? (0-5-års institutioner)	Ja
Overholder institutionen Sundhedsstyrelsens anbefalinger om smitsomme sygdomme hos børn og unge? (6-18-års institutioner)	Ikke besvaret
Overholder institutionen hygiejneregler for køkkener i børnei institutioner?	Ja
Overholder den mad, der serveres i institutionen, de gældende nationale og kommunale retningslinjer? (0-5-års institutioner)	Ja

Er der gennemført madvalg i institutionen inden for de sidste 2 år?
(0-5-års institutioner)

Ja

Har i institutionen udarbejdet en pædagogisk læreplan med udgangspunkt i det pædagogiske grundlag, de seks læreplanstemaer og mål for sammenhængen mellem det pædagogiske læringsmiljø og børns læring?
(0-5-års institutioner)

Ja

Har i institutionen valgt at arbejde med temaerne i den pædagogiske læreplan for dagtilbud i perioden fra børnenes start i KKFO'en frem til skolestart??
(6-9-års institutioner)

Ikke besvaret

Har i institutionen valgt at arbejde med de seks kompetenceområder, der gælder for børnehaveklassen, i perioden fra børnenes start i KKFO'en frem til skolestart?
(6-9-års institutioner)

Ikke besvaret

Har KKFO'en udarbejdet og offentliggjort en børnemiljøvurdering inden for de sidste to år?
(6-9 års institutioner)

Ikke besvaret

Har i institutionen gennemført en fritidsmiljøvurdering inden for de seneste to år?
(10-18 års institutioner)

Ikke besvaret

Har i institutionen en opdateret sorg og kriseplan?
(6-18 års institutioner)

Ikke besvaret

Har i institutionen lokale retningslinjer for håndtering og forebyggelse af vold, trusler og krænkende adfærd?
(6-18 års institutioner)

Ikke besvaret

Er institutionens lukkedage planlagt i overensstemmelse med Københavns Kommunes retningslinjer for lukkedage?
(0-9-års institutioner)

Ja

Hvor mange pædagogiske dage har institutionen afholdt i 0 det forløbne år?

Er der gennemført en APV i institutionen inden for de sidste tre år? Ja

Hvornår fik institutionen sidst gennemført hygiejnetilsyn? 25-03-2025
(0-5-års institutioner)

Er der særlige sundhedsmæssige problemstillinger i institutionen? Nej

Overholder institutionen Sundhedsstyrelsens anbefalinger om medicingivning? Ja

Overholder institutionen Københavns Kommunes retningslinjer for journalisering, arkivering og brug af netværks drev? Ja

Har institutionen en beredskabsplan? Ja

Gennemføres der to årlige brandøvelser i institutionen? Ja

Følges brandøvelserne op af en skriftlig evaluering? Ja

Gennemføres daglig visuel inspektion af legepladsen? Ja

Gennemføres kvartalsvis driftsinspektion af legepladsen? Ja

Er der gennemført legepladsinspektion af legepladsteamet inden for de sidste tre år? Ja

Er eventuelle bemærkninger fra legepladstilsynet udbedret? Ja
